

Sähköpostitse 23.9.2020 tullut

*-Johtamisjärjestelmäryhmässä nousi esille mielestäni perusteltu ajatus varmennetusta valmiudesta (joka on siis todellinen henkilöstöresurssi kaikkina vuorokaudenaikoina pelastuslaitoksessa), palvelutasopäätöksessä ei ole kuvattu millään tavalla sitä valmiutta, mikä meillä on (tai olisi) maantieteellisesti sijoitettuna ja mihinkin. Tämän voi myös ymmärtää tietynlaisena kuntiin päin annettuna "palvelulupauksena" siitä minimin minimi henkilöstöresurssista, **mikä on aina saatavissa kussakin toimipisteessä**. Nythän on esimerkiksi sellainen tilanne, että ainoa asiapaperi mihin esim. Ylivieskan ja Raahen minimivahvuus on kirjattu on meidän oma sisäinen ohjeemme (asemapalveluohje). Tämä osaltaan tietysti helpottaa henkilöstöresurssien siirrettävyyttä, mutta se ei anna taetta pelastustoimintaa johtavalle siitä varmennetusta resurssista mikä ainakin on käytettävissä tai saatavilla.*

Huomiot esityksestä:

Päivittäisellä operatiivisella ja paloasematason työnjohdolla on oltava joustava mahdollisuus siirtää resursseja kulloisenkin riskitilanteen sekä työnantajan arvioimien priorisointien perusteella arjen työtehtävien vaatimalla tavalla.

Paloasemakohtaisia resursseja ei ole perusteltua kirjata näkyviin PTP:een koska ne voivat vaihdella lähes päivittäin. Lisäksi paloasemien tulosalueen henkilöstön lisäksi muiden tulosalueiden henkilöstö saattaa olla ajoittain joillain paloasemilla osa pelastustoiminnan valmiutta.

-Öljyntorjunta on päivitetyn pelastuslain mukaan tullut "enemmän" pelastuslaitoksen vastuulle. Perämeren pohjukassa oleminen myös aiheuttaa sen, että käytännön resurssit mitä torjuntatyöhön on olemassa ovat pelastuslaitoksilla, vaikka johtovastuu olisikin RVL:llä avomerellä. Valtion alukset tulevat jos ja kun tulevat suurella viiveellä ja tässäkin asiassa pitäisi kyetä lain vaatimaan suorituskyykyyn ja olla kohtuullisen korkean tasoinen osaaminen työturvallisuuden näkökulmastakin katsottuna.

Öljynsuojarahaston tilanne tiedetään, ja se aiheuttaa paineita talouteen tämä on fakta. Investointeja joutuu tarkistamaan ja miettimään ratkaisuja ja priorisoimaan. Se mitä itse toivon, on että ei todettaisi lakisääteisen tehtävän suorituskyykyyn ja osaamisen osalta vaan "että asiaan toivotaan parannusta" vaan että otetaan asiassa ns. hanskat käteen ja varmistetaan rahoitus kunnilta ainakin kaluston kunnossapidon ja suunnitellun harjoittelun toteuttamiseksi. Meillä on noin 5 miljoonalla kalustoa kellumassa ja jos rahoitusepävarmuus jatkuu ja työkaluja tai keinoja ei ole harjoittelun järjestämiseen, ei voida hyvällä omallatunnolla todeta, että torjuntatoimet onnistuvat viivytyksettä ja tehokkaasti koko paloasematulosalueen henkilöstön voimin.

*Rannikon osalta harjoittelun kokonaiskustannukset ilman ösran avustuksia ovat jossain 50 tuhannen euron hujakoilla, kaluston kunnossapidosta en osaa sanoa euromäärää, puhutaan myös kymmenistä tuhansista. **Pelastustoiminnan tulosalueelle tulisi siis saada selkeästi ulkopuolisesta rahoittajasta riippumaton rahoitus koulutuksen ja kunnossapidon osalta, jotta lakisääteistä tehtävää voidaan tehokkaasti toteuttaa. En pitäisi huonona ajatuksena sitä, että yhdelle palomestarille Läntisellä alueella jyvitetäisiin selkeästi vastuualueeksi 0.5 htv:tä pelkkää meritoiminnan ja öljyntorjunnan koordinointia ja suunnittelua kaikkienensa. Tämä siksi, että työpanos selkeästi olisi jyvitetty tälle asialle, eikä tapahtuisi työnjohdollisella vastuutuksella otona jolloin "normaalit" työtehtävät tai erityisvastuualueen hoitaminen kärsii..***

Pitäisin järkevänä myös sitä, että lakisääteinen tehtävä, johon on investoitu paljon rahaa ja aikaa, nostettaisiin liitteenä olevaan kehittämissuunnitelmaan yhdeksi selkeäksi kokonaisuudeksi, johon kuvattaisiin toiminnan tavoite, suunnitelma ja mittaristo miten siihen päästiin vai päästiinkö. Tätä työtä on jo tehty harjoittelun toteutumisen ja sen vaikuttavuuden osalta, kunnes ösran tilanne "laukesi.

Meillä on n. 120 kilometriä merenrantaa laitoksen alueella, erittäin ammattitaitoiset ja motivoituneet ihmiset asian parissa merellisen toiminnan osalta hommaa tekemässä, niin pitäisi löytää työkalut siihen että työn tekeminen on mahdollista ja se kehittää koko laitoksen suorituskyykyä ja lakisääteiset tehtävät saadaan toteutettua.

Huomiot esityksestä:

Öljysuojarahaston muuttunut avustuskäytäntö on huomioitu palvelutasopäätöksen tekstiosassa. Pysyvää, palvelutasopäätöksessä sitovaa kirjausta on vaikea tehdä, koska Öljysuojelurahaston tulevien vuosien avustuskäytännöt ovat vielä avoimia kysymyksiä. Käytännössä öljyntorjunnan ylläpito ja kehittäminen on arvioitava vuosittaisissa toiminta- ja taloussuunnitelmissa, mikä esimerkiksi vuoden 2021 osalta on tehty talousarvioesityksessä.

Tällä hetkellä on jo yhden päällystöviranhaltijan vastuulle vastuutettu merelliseen öljyntorjuntaan liittyvää kehittämistä ja sen arjen toimintojen ohjausta.